

Srdcom za Budmerice, 900 86 Budmerice 2064, IČO: 55754562

Slovenská inšpekcia životného prostredia
Inšpektorát životného prostredia Bratislava
Jeséniova 17
831 01 Bratislava

Vec: Prihláška dotknutej verejnosti do konania a vyjadrenie so zásadnými námietkami k žiadosti o vydanie zmeny č. 2 integrovaného povolenia – konanie č. 10309/37/2026-24771/2026/370250220/Z2

Občianske združenie Srdcom za Budmerice (ďalej len „OZ“) týmto reaguje na upovedomenie Slovenskej inšpekcie životného prostredia zo dňa 1. júla 2026 o začatí konania vo veci zmeny č. 2 integrovaného povolenia pre prevádzku „Skládka odpadov Budmerice – oddelená časť“.

OZ sa týmto prihlasuje do konania a uplatňuje postavenie dotknutej verejnosti podľa § 9 a § 10 zákona č. 39/2013 Z. z. o IPKZ v znení neskorších predpisov. OZ pôsobí v oblasti ochrany životného prostredia a verejného zdravia v obci Budmerice. Predmetná prevádzka a navrhovaná zmena sa týkajú územia obce a môžu sa dotknúť práva členov OZ a obyvateľov na priaznivé životné prostredie. Splnenie zákonných podmienok OZ preukazuje priloženými dokladmi o svojom vzniku a predmete činnosti.

Inšpekcia v upovedomení uviedla, že podľa § 11 ods. 10 zákona č. 39/2013 Z. z. o IPKZ v znení neskorších predpisov upustila aj od zverejnenia žiadosti a výzvy dotknutej verejnosti. OZ namieta, že ak požadovaná zmena môže byť vzhľadom na zvýšenie celkovej kapacity podstatnou zmenou, použitie tohto zjednodušeného postupu nemožno považovať za definitívne bez predchádzajúceho vecného posúdenia povahy a účinkov zmeny. Upustenie od zverejnenia zároveň nemôže byť vykladané na ujmu OZ pri posudzovaní včasnosti tejto prihlášky.

Ak by Inšpekcia dospela k záveru, že OZ nespĺňa niektorú zo zákonných podmienok účasti, OZ žiada, aby o jeho procesnom postavení rozhodla procesne preskúmateľným a riadne odôvodneným spôsobom. Subsidiárne žiada, aby toto podanie posúdila najmenej ako vyjadrenie verejnosti a podnet na dôsledné preskúmanie zákonnosti, úplnosti a vecnej správnosti žiadosti.

OZ zásadne nesúhlasí s navrhovaným nahradením celkovej kapacity telesa skládky z hodnoty 490 000 m³ hodnotou 546 271 m³ a celkovej povolenej kapacity sekcií S3 až S9 z hodnoty 196 812 m³ hodnotou 253 083 m³. Zároveň žiada, aby Inšpekcia nariadila ústne pojednávanie a pred vydaním rozhodnutia umožnila OZ oboznámiť sa so všetkými pôvodnými aj doplnenými podkladmi a vyjadriť sa k nim.

I. Stručné zhrnutie zásadných námietok

- Podľa názoru OZ zvýšenie kapacitných hodnôt vo výrokovej časti právoplatného rozhodnutia nespĺňa znaky opravy chyby v písaní, v počtoch ani inej zrejmej nesprávnosti podľa § 47 ods. 6 zákona č. 71/1967 Z. z. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, ale predstavuje materiálnu zmenu rozsahu povolenej činnosti.
- Žiadosť je potrebné podľa § 19 ods. 2 zákona č. 71/1967 Z. z. o správnom konaní v znení neskorších predpisov posúdiť podľa jej skutočného obsahu ako návrh na vecnú zmenu integrovaného povolenia s účinkami do budúcnosti.

- Žiadosť obsahuje vnútorný rozpor medzi tvrdením, že celková kapacita sa nezvyšuje, a súčasným návrhom zvýšiť hodnotu 490 000 m³ na 546 271 m³.
- Nebolo spoľahlivo preukázané, z akého právneho a technického titulu vyplývajú hodnoty 546 271 m³ a 253 083 m³.
- Neboli odstránené historické rozpory v kapacitných údajoch sekcií S3 a S4 ani preukázaný pôvod hodnoty 196 812 m³.
- Nebola preskúmateľne vyriešená zlučiteľnosť navrhovanej kapacity s celkovým limitom areálu 750 000 m³, ani potreba posúdenia zmeny podľa zákona č. 39/2013 Z. z. o IPKZ v znení neskorších predpisov a zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov.
- Doteraz predložené podklady podľa názoru OZ nepostačujú na presné a úplné zistenie skutkového stavu; budúce rozhodnutie sa bude musieť vysporiadať so všetkými podstatnými námietkami.

II. Nepripustné posúdenie materiálnej zmeny ako opravy zrejmej nesprávnosti

Podľa § 47 ods. 6 zákona č. 71/1967 Zb. správnom konaní v znení neskorších predpisov správny orgán kedykoľvek, aj bez návrhu, opraví chyby v písaní, v počtoch a iné zjavné nesprávnosti v písomnom vyhotovení rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov konania.

Tento postup slúži na zosúladienie písomného vyhotovenia rozhodnutia s obsahom, o ktorom bolo v pôvodnom konaní skutočne rozhodnuté. Nemožno ním dodatočne vytvoriť nový obsah rozhodnutia, rozšíriť rozsah povolenej činnosti ani zmeniť právnu situáciu založenú právoplatným výrokom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 4Sžo/16/2016 zo dňa 7. marca 2017 uviedol, že opraviť možno iba chyby, ktoré nemajú vplyv na obsah rozhodnutia, nemenia jeho podstatu a zmysel a pri ktorých je zjavné, že vznikli neúmyselne. Pod pojmom iná zrejma nesprávnosť možno rozumieť len formálne nedostatky pri vyhotovení rozhodnutia, nie vecné nesprávnosti, ktorých opravou by sa zmenila podstata, zmysel alebo dopad rozhodnutia.

Rovnaký záver vyplýva z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Sžk/32/2017 zo dňa 28. augusta 2018, podľa ktorého omyl v hodnotení skutkových okolností alebo v právnom posúdení veci nemožno napraviť podľa § 47 ods. 6 zákona č. 71/1967 Z. z. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a formou opravy nemožno zásadne zmeniť pôvodné rozhodnutie tak, aby došlo k zmene právnej situácie založenej týmto rozhodnutím.

Podľa obsahu žiadosti sa nenavrhuje iba oprava preklepu alebo mechanickej chyby bez vplyvu na obsah rozhodnutia. Navrhuje sa zvýšiť celkovú kapacitu telesa skládky zo 490 000 m³ na 546 271 m³ a celkovú povolenú kapacitu sekcií S3 až S9 zo 196 812 m³ na 253 083 m³. Ide o údaje vo výrokovej časti právoplatného povolenia, ktoré vymedzujú rozsah povolenej činnosti a množstvo odpadu, ktoré možno počas životnosti prevádzky uložiť.

Samotná operácia $490\,000\text{ m}^3 + 56\,271\text{ m}^3 = 546\,271\text{ m}^3$ nepreukazuje existenciu chyby v počítaní. O chybu v počítaní by mohlo ísť iba vtedy, ak by správny vecný základ už bol jednoznačne určený a zamýšľaný výsledok by bol bez akéhokoľvek dokazovania alebo právneho a technického posúdenia zrejmy z kontextu pôvodného rozhodnutia. Práve táto podmienka však splnená nie je.

III. Rozhodnutiu Z1 nemožno spätne pripísať obsah, ktorý nebol vyslovený vo výroku

V rozhodnutí Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Bratislava, č. 6892/37/2023-27945/2023/370250220/Z1 zo dňa 9. novembra 2023, právoplatnom dňa 13. novembra 2023 (ďalej len „rozhodnutie Z1“), boli po navýšení sekcií S3 a S4 súčasne uvedené tieto parametre:

- celková kapacita telesa skládky odpadov Budmerice – oddelená časť: 490 000 m³,
- kapacita sekcií S3 a S4 po navýšení: 130 400 m³,
- celková povolená kapacita sekcií S3 až S9: 196 812 m³.

Správny orgán teda pri vydaní rozhodnutia Z1 poznal navýšenie kapacity sekcií S3 a S4 o 56 271 m³ a túto skutočnosť do výroku výslovne premietol. Napriek tomu ponechal celkovú kapacitu telesa skládky na hodnote 490 000 m³ a celkovú povolenú kapacitu sekcií S3 až S9 na hodnote 196 812 m³. Rozhodnutie navyše určilo, že ostatné podmienky integrovaného povolenia zostávajú nezmenené.

Za týchto okolností nemožno bez ďalšieho uzavrieť, že hodnoty 490 000 m³ a 196 812 m³ zostali v rozhodnutí iba následkom zjavného mechanického opomenutia. Právoplatnosť rozhodnutia Z1 síce nevylučuje zmenu povolenia do budúcnosti v riadnom zákonnom konaní, vylučuje však, aby sa mu pod zámienkou opravy spätne pripísal obsah, ktorý vo výroku nebol vyslovený.

Ak správny orgán alebo prevádzkovateľ zastáva názor, že rozhodnutie Z1 už v roku 2023 povolilo celkovú kapacitu 546 271 m³, je potrebné presne označiť časť výroku, právny a technický podklad a úvahy, z ktorých takýto záver vyplýva. Bez takéhoto vysvetlenia by navrhovaná úprava podľa názoru OZ mala účinok spätneho rozšírenia právoplatne povolenej činnosti.

IV. Povinnosť posúdiť žiadosť podľa jej skutočného obsahu

Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 71/1967 Z. z. o správnom konaní v znení neskorších predpisov sa podanie posudzuje podľa jeho obsahu. Právne posúdenie preto nemôže závisieť iba od toho, že prevádzkovateľ označil požadované zvýšenie za „aktualizáciu chybných údajov“.

Prevádzkovateľ podal žiadosť o vydanie zmeny č. 2 integrovaného povolenia, navrhol nahradiť právoplatne uvedené kapacitné hodnoty novými vyššími hodnotami a zároveň požiadal o zmenu ďalšej podmienky povolenia týkajúcej sa lehoty dokončenia stavby. Forma aj obsah podania preto svedčia o požiadavke na vydanie nového rozhodnutia o zmene integrovaného povolenia.

Ak prevádzkovateľ požaduje zvýšenie celkovej kapacity na 546 271 m³, táto požiadavka musí byť posúdená ako návrh na vecnú zmenu povolenia s účinkami do budúcnosti. Správny orgán musí uplatniť procesný režim zodpovedajúci skutočnej povahe, rozsahu a možným účinkom zmeny, vrátane samostatného posúdenia, či ide o podstatnú zmenu podľa zákona č. 39/2013 Z. z. o IPKZ v znení neskorších predpisov

Pre voľbu procesného režimu nie je rozhodujúce, či prevádzkovateľ zmenu označuje ako opravu, aktualizáciu alebo odstránenie administratívnej či gramatickej chyby. Rozhodujúci je jej objektívny obsah a účinok. Ak má byť výsledkom zvýšenie právoplatne uvedenej celkovej kapacity o 56 271 m³, Inšpekcia musí túto zmenu posúdiť podľa jej skutočných environmentálnych a právnych dôsledkov; samotné pomenovanie zmeny nemôže odôvodniť upustenie od procesných úkonov ani od prípadného postupu podľa zákona EIA.

V. Vnútna rozpornosť žiadosti

Prevádzkovateľ v bode A.2.8 žiadosti uviedol, že zmenou č. 2 sa celková kapacita skládky nebude navyšovať. Súčasne však navrhol nahradiť hodnotu 490 000 m³ hodnotou 546 271 m³. Tieto tvrdenia sú vzájomne nezlučiteľné.

Ak sa celková kapacita nemení, malo by byť vysvetlené, prečo je potrebné zvýšiť právoplatne určený údaj o celkovej kapacite o 56 271 m³. Ak sa tento údaj zvyšuje, nemožno bez ďalšieho tvrdiť, že k zvýšeniu celkovej kapacity nedochádza.

OZ preto žiada, aby Inšpekcia tento rozpor bez ďalšieho neprevzala do rozhodnutia, vyžiadala si jeho odstránenie a samostatne preskúmala právny a technický základ každej navrhovanej kapacitnej hodnoty.

VI. Hodnota 490 000 m³ nebola preukázaná ako chybný údaj

Podľa dostupných povoľovacích podkladov bola pre celý areál skládky s rozlohou približne 34,7 ha určená maximálna kapacita 750 000 m³ a kapacita kaziet K1 až K4 predstavuje 260 000 m³. Rozdiel predstavuje:

$$750\,000\text{ m}^3 - 260\,000\text{ m}^3 = 490\,000\text{ m}^3.$$

Presná zhoda tohto rozdielu s hodnotou 490 000 m³ podľa názoru OZ predstavuje významnú indíciu, že táto hodnota súvisí s celkovým kapacitným limitom areálu a kapacitou pôvodnej časti skládky. Nemožno ju preto označiť za náhodný alebo chybný údaj bez preskúmania pôvodných povoľovacích rozhodnutí, technického pôvodu limitu 750 000 m³, dokumentácie ku kapacite kaziet K1 až K4 a dôvodu, pre ktorý bola v integrovanom povolení stanovená celková kapacita oddelenej časti práve na 490 000 m³.

OZ žiada, aby správny orgán tieto podklady zabezpečil, vyhodnotil jednotlivo aj vo vzájomnej súvislosti a umožnil účastníkom konania vyjadriť sa k nim. Bez takéhoto postupu podľa názoru OZ nemožno spoľahlivo posúdiť, či bol údaj 490 000 m³ skutočne chybný.

Zo spisu nevyplýva, na základe akého právoplatného rozhodnutia bol zmenený limit 490 000 m³. Ak takýto právny titul správny orgán neoznačí a nepreukáže, nemožno považovať nahradenie hodnoty 490 000 m³ hodnotou 546 271 m³ za odstránenie administratívnej chyby, ale ide o zmenu jedného zo základných parametrov integrovaného povolenia.

VII. Zvýšenie kapacity S3 a S4 v rozhodnutí Z1 neoprávňuje dodatočne zvýšiť celkovú kapacitu K5

V právoplatnom integrovanom povolení bola celková kapacita telesa skládky odpadov Budmerice – oddelená časť, teda kazety K5, určená hodnotou 490 000 m³.

Rozhodnutím Z1 bola zvýšená kapacita sekcií S3 a S4 o 56 271 m³. V tom istom rozhodnutí však zostala celková kapacita telesa skládky K5 určená hodnotou 490 000 m³ a nebola zvýšená na 546 271 m³. Rozhodnutie Z1 zároveň uviedlo, že ostatné podmienky integrovaného povolenia zostávajú nezmenené.

Z výroku rozhodnutia Z1 preto podľa názoru OZ vyplýva, že zvýšenie kapacity sekcií S3 a S4 bolo povolené v rámci nezmenenej celkovej kapacity K5 vo výške 490 000 m³. Rozhodnutie Z1 neobsahuje výrok, ktorým by sa k tejto celkovej kapacite pripočítalo ďalších 56 271 m³.

Súčasná požiadavka na zvýšenie celkovej kapacity K5 z 490 000 m³ na 546 271 m³ preto podľa názoru OZ nie je iba premietnutím už povoleného zvýšenia kapacity S3 a S4 ani opravou administratívnej chyby. Mala by účinok nového zvýšenia celkovej povolenej kapacity K5 o 56 271 m³, ktoré vo výroku rozhodnutia Z1 nie je uvedené.

Ak prevádzkovateľ požaduje celkovú kapacitu K5 vo výške 546 271 m³, OZ žiada posúdiť túto požiadavku ako vecnú zmenu integrovaného povolenia. Jej zákonnosť, súlad s uvádzaným celkovým kapacitným limitom areálu 750 000 m³ a potreba postupu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov musia byť samostatne a preskúmateľne posúdené.

VIII. Historická nekonzistentnosť kapacitných údajov a nepreukázaná hodnota 253 083 m³

Podľa projektovej dokumentácie z roku 2012 bol pre sekcie S3 a S4 uvedený navrhovaný objem 68 221,1 m³, pričom celkový projektovaný objem sekcií S3 až S9 bol 196 812 m³. V neskoršej dokumentácii sa pri tých istých sekciách objavuje hodnota 74 129 m³. Rozdiel predstavuje 5 907,9 m³.

Ak pôvodný súčet 196 812 m³ vychádzal z hodnoty 68 221,1 m³ pre S3 a S4, potom mechanické pripočítanie navýšenia 56 271 m³ k pôvodnému súčtu nemusí viesť k správne výsledku. Po zohľadnení rozdielu 5 907,9 m³ a navýšenia 56 271 m³ by aritmeticky vznikla hodnota 258 990,9 m³, nie 253 083 m³.

OZ netvrdí, že správnu kapacitou S3 až S9 je automaticky 258 990,9 m³. Tento kontrolný výpočet však poukazuje na to, že navrhovaná hodnota 253 083 m³ nie je bez ďalšieho zrejým výsledkom. Pred jej prípadným prevzatím do výroku je potrebné zistiť:

- z akej projektovej kapacity bol odvodený pôvodný súčet 196 812 m³,
- prečo sa údaj pre S3 a S4 zmenil zo 68 221,1 m³ na 74 129 m³,
- akým rozhodnutím a na základe akej dokumentácie bola vyššia hodnota povolená,
- či a ako bola táto zmena premietnutá do celkovej kapacity S3 až S9.

Do odstránenia tohto rozporu nemožno hodnotu 253 083 m³ považovať za spoľahlivo preukázanú a spôsobilú na prevzatie do výrokovej časti povolenia.

IX. Rozpor s celkovým kapacitným limitom areálu 750 000 m³

Ak kapacita kaziet K1 až K4 predstavuje 260 000 m³ a celková kapacita oddelenej časti má byť 546 271 m³, súčet dosahuje:

$$260\,000\text{ m}^3 + 546\,271\text{ m}^3 = 806\,271\text{ m}^3.$$

Táto hodnota presahuje v podkladoch uvádzaný celkový kapacitný limit areálu 750 000 m³ o 56 271 m³. OZ preto žiada, aby správny orgán preskúmateľne vyriešil:

- či hodnota 750 000 m³ predstavuje záväzný limit celého areálu a z ktorých právoplatných rozhodnutí vyplýva,
- či pôvodné rozhodnutia podmieňovali jeho prekročenie ďalším povoľovacím alebo environmentálnym posúdením,
- či navrhovaná zmena predstavuje faktické rozšírenie celkovej kapacity areálu,
- či boli posúdené kumulatívne účinky pôvodnej a oddelenej časti nachádzajúcich sa v spoločnom areáli.

Bez preskúmania a zodpovedania týchto otázok nie sú splnené podmienky na prevzatie hodnoty 546 271 m³ do výrokovej časti integrovaného povolenia.

X. Potreba posúdenia podstatnej zmeny a postupu podľa zákona EIA

Zvýšenie právoplatne určenej celkovej kapacity o 56 271 m³ nemožno posúdiť iba podľa slovného označenia použitého v žiadosti. OZ žiada, aby SIŽP samostatne a preskúmateľne vyhodnotila, či vzhľadom na povahu prevádzky, rozsah zmeny a jej možné účinky ide o podstatnú zmenu podľa zákona č. 39/2013 Z. z. o IPKZ. V znení neskorších predpisov.

Rovnako je potrebné vyhodnotiť, či navrhované zvýšenie kapacity, možné prekročenie uvádzaného celkového limitu areálu a kumulatívne účinky oboch častí skládky zakladajú potrebu postupu podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov.

OZ nepredkladá konečný odborný záver namiesto príslušných orgánov. Žiada však, aby boli uvedené otázky výslovne posúdené na základe úplných právnych, technických a environmentálnych podkladov. Nemožno ich obísť tým, že sa zvýšenie kapacity označí za opravu administratívneho údajaja.

OZ osobitne namieta, že predbežné zaradenie veci do režimu podľa § 11 ods. 10 zákona č.39/2013 o IPKZ v znení neskorších predpisov nesmie samo vytvoriť stav, v ktorom sa od zverejnenia a účasti verejnosti upustí práve preto, že zmena bola žiadateľom označená za nepodstatnú, hoci jej výsledkom má byť zvýšenie celkovej povolenej kapacity. Najskôr musí byť na základe úplných podkladov preskúmateľne posúdená skutočná povaha zmeny; tomu musí zodpovedať aj ďalší procesný postup.

XI. Požiadavky na zistenie skutkového stavu a odôvodnenie rozhodnutia

Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Z. z. o správnom konaní v znení neskorších predpisov je správny orgán povinný presne a úplne zistiť skutočný stav veci a obstarat' si potrebné podklady. Podľa § 46 toho istého zákona musí rozhodnutie vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a podľa § 47 ods. 3 toho istého zákona musí odôvodnenie uviesť podklady rozhodnutia, hodnotenie dôkazov, použitie správnej úvahy a spôsob vysporiadania návrhov a námietok účastníkov.

Podľa názoru OZ by v tejto veci nepostačovalo bez ďalšieho prevziať tvrdenie prevádzkovateľa, že hodnoty 490 000 m³ a 196 812 m³ boli chybné. Správny orgán je podľa nášho názoru povinný samostatne preveriť historický vývoj povoľovania, pôvod jednotlivých kapacitných hodnôt, projektovú dokumentáciu, celkový limit areálu a vzťah oboch integrovaných povolení.

Inšpekcia by mala tieto otázky vyriešiť ešte pred vydaním rozhodnutia a v jeho odôvodnení uviesť jasné, konkrétne a preskúmateľné odpovede. Účastníci majú právo poznať podklady a vyjadriť sa k nim pred vydaním rozhodnutia.

XII. Princíp právnej istoty

Právoplatné rozhodnutia orgánov verejnej správy zakladajú právnu istotu a predvídateľnosť. Ak správny orgán po rokoch označí právoplatne uvedený základný parameter prevádzky za administratívnu chybu, mal by jednoznačne preukázať, že išlo iba o zrejmy omyl pri písomnom vyhotovení a že opravou nemení obsah ani právne účinky rozhodnutia.

Bez takéhoto preukázania vzniká neistota, ktoré údaje právoplatného povolenia sú záväzné a ktoré môžu byť neskôr zmenené pod označením „oprava“. Pri prevádzke skládky nebezpečných odpadov, kde kapacitné parametre priamo súvisia s rozsahom činnosti a dĺžkou jej prevádzkovania, je takýto postup osobitne závažný.

XIII. Dôkazné návrhy

OZ navrhuje, aby Inšpekcia zabezpečila a vyhodnotila najmä:

- územné rozhodnutie č. 4033/76-Sk vrátane všetkých príloh a zmien,
- pôvodné integrované povolenie pre oddelenú časť a rozhodnutie Z1 s doložkami právoplatnosti,
- rozhodnutia a dokumentáciu preukazujúce kapacitu kaziet K1 až K4,
- projektovú dokumentáciu z roku 2012 pre dostavbu K5, sekcie S3 až S9,
- žiadosť a podklady z roku 2015, v ktorých sa uvádzajú hodnoty 68 221,1 m³ a 74 129 m³,
- kapacitné a objemové výpočty, z ktorých boli odvodené hodnoty 196 812 m³, 253 083 m³, 490 000 m³ a 546 271 m³,
- všetky podklady týkajúce sa celkového kapacitného limitu areálu 750 000 m³,

stanoviská a podklady týkajúce sa posúdenia podstatnej zmeny podľa zákona č.39/2013 o IPKZ v znení neskorších predpisov a potreby postupu podľa zákona č. zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov.

Ak skutkový stav nemožno spoľahlivo ustáliť iba z listinných podkladov, OZ navrhuje vykonať nezávislý kapacitný a objemový audit celého areálu a miestnu obhliadku v rozsahu potrebnom na posúdenie skutočného usporiadania prevádzok a ich vzájomných súvislostí.

XIV. Návrh na procesné vybavenie žiadosti

Vzhľadom na uvedené skutočnosti OZ žiada, aby Inšpekcia žiadosti v časti navrhovaného zvýšenia kapacitných hodnôt nevyhovela, prípadne aby konanie v tejto časti prerušila a vyzvala prevádzkovateľa na odstránenie rozporov a doplnenie úplných právnych, technických a environmentálnych podkladov.

OZ ďalej žiada, aby Inšpekcia:

- posúdila žiadosť podľa jej skutočného obsahu a právnych účinkov,
- nepovažovala zvýšenie kapacitných hodnôt za opravu zrejmej nesprávnosti bez splnenia podmienok § 47 ods. 6 zákona č. 71/1967 Z. z. o správnom konaní v znení neskorších predpisov
- úplne preskúmala právny a technický pôvod všetkých rozhodujúcich kapacitných hodnôt,
- vyzvala prevádzkovateľa na odstránenie vnútorných rozporov žiadosti a historických rozporov v kapacitných údajoch,
- preskúmala súlad navrhovanej kapacity s celkovým limitom areálu 750 000 m³, samostatne a preskúmateľne posúdila, či ide o podstatnú zmenu podľa zákona č.39/2013 o IPKZ v znení neskorších predpisov a či je potrebný postup podľa zákona č. 24/2006 Z. z. zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov,
- nariadila ústne pojednávanie,
- umožnila OZ oboznámiť sa so všetkými pôvodnými aj doplnenými podkladmi a vyjadriť sa k nim,
- jednotlivo a vecne sa vysporiadala so všetkými zásadnými námietkami.

Záver

Navrhované zvýšenie kapacitných hodnôt nemožno považovať za bezvýznamnú administratívnu úpravu. Ide o zásah do jedného zo základných parametrov povolenej prevádzky. Ak má byť celková kapacita oddelenej časti zvýšená o 56 271 m³, musí sa tak stať iba na základe riadneho vecného posúdenia, úplných podkladov a v procesnom režime zodpovedajúcom skutočným účinkom zmeny.

Keďže rozhodujúce kapacitné údaje nie sú navzájom konzistentné, pôvod hodnôt 546 271 m³ a 253 083 m³ nebol jednoznačne preukázaný a zostáva nevyriešený aj vzťah k celkovému limitu areálu 750 000 m³, nie sú v súčasnosti splnené podmienky na povolenie navrhovaného zvýšenia.

V Budmericiach dňa 29.07.2026

Mgr. Michaela Hinnerová

Ing. Michaela Marková

Srdcom za Budmerice